

## **La comunicación como estrategia de combate al COVID-19: el caso de las conferencias de prensa de la Secretaría de Salud en México**

Autoras: Juan S. Larrosa-Fuentes, Perla Blas Alvarado, Julia Gómez, Rocío Medina Ramírez, Rosalía Orozco Murillo, María Magdalena Sofía Paláu Cardona, Alejandra Toxle.

### **Abstract**

Este trabajo analiza críticamente la estrategia de comunicación pública y la implementación de un sistema comunicativo por parte del Gobierno Federal de México para hacer frente a la pandemia de COVID-19. En particular, se analizan las conferencias de prensa vespertinas que la presidencia y la Secretaría de Salud implementaron para informar a la población respecto al avance de la pandemia. El método de investigación es la etnografía en vivo, bajo el marco inductivo de la teoría fundada. La muestra, diseñada a partir de la técnica de semanas compuestas, está integrada por 85 emisiones de las conferencias. El diseño de la observación está basado en el modelo de sistemas de comunicación política, que propone el análisis comunicativo desde dos dimensiones (práctica y simbólica) y de tres funciones (epistémica, distributiva y organizativa).

***Palabras clave:*** conferencias de prensa, COVID-19, sistema de comunicación, comunicación pública

Ante la llegada del COVID-19 a México, el gobierno federal inició una campaña de comunicación centrada en la realización de conferencias de prensa a partir de las cuales se pudiera informar a los periodistas y a la población en general, sobre la situación respecto al control en la reproducción del virus y las medidas que la ciudadanía debía tomar para prevenir la enfermedad. Este trabajo propone analizar críticamente la estrategia de comunicación pública y la implementación de un sistema comunicativo por parte del Gobierno Federal de México para hacer frente a la pandemia de COVID-19. En particular, se analizan las conferencias de prensa vespertinas que la Secretaría de Salud implementó para informar a la población respecto al avance y las medidas a tomar ante la pandemia.

La estrategia adoptada por el gobierno mexicano centrada en conferencias de prensa se deriva en parte de las recomendaciones y planes propuestos principalmente por la Organización Mundial de la Salud (OMS) para informar sobre emergencias de salud en general y sobre el COVID-19 en particular. Para la OMS durante emergencias relacionadas con salud pública, las personas necesitan saber los riesgos a los que se enfrentan y qué acciones pueden tomar para proteger su salud y su vida. La información precisa y temprana proporcionada a través de canales y lenguajes accesibles, en los que confíe la población, permite a los individuos tomar decisiones y medidas para protegerse a ellos mismos, sus familias y sus comunidades de los peligros para la salud (World Health Organization, 2017a, p. ix). Es por ello que distintas organizaciones tienen diferentes propuestas, guías, y manuales sobre cómo se debe comunicar el riesgo de manera efectiva durante una crisis en salud, una pandemia y en particular cómo se debe comunicar la actual pandemia causada por el virus SARS-CoV2.

## **Crisis, emergencias y riesgo de salud**

El marco para la comunicación propuesto por la Organización Mundial de la Salud (2017b) no está diseñado como una estrategia de comunicación para una enfermedad o espacio geográfico específico, sino que propone principios, tácticas y prácticas que pueden usarse como recursos para desarrollar estrategias de comunicación que se puedan procesar fácilmente y que sean, accesibles, relevantes, oportunas, comprensibles y creíbles (World Health Organization, 2017b). El objetivo principal de toda estrategia de comunicación de acuerdo a la OMS (2017b) es: brindar información, asesoramiento y orientación a los tomadores de decisiones (audiencias clave) para impulsar acciones que protejan la salud de las personas, las familias, las comunidades y las naciones (p. 2).

La principal característica para la comunicación del riesgo de acuerdo con ambas organizaciones es la construcción de confianza y las relaciones que se crean con las poblaciones afectadas o en riesgo. Para lo anterior se propone que las intervenciones donde se comunican riesgos deben ser accesibles, transparentes, oportunas, fáciles de entender y sobre todo difundirse utilizando múltiples plataformas, métodos y canales; por otro lado la comunicación de las autoridades debe incluir información explícita y demostrar compromiso con la comunidad, incluso involucrar a ésta en la toma de decisiones para garantizar intervenciones colaborativas y que al final la comunicación sea también propiedad de la comunidad (World Health Organization, 2017a, p. xiii). Análogamente, las autoridades deberán asegurar la coordinación entre diferentes autoridades sanitarias y los medios de comunicación, así como evitar cambios rápidos en la información y prevenir la diseminación de información contradictoria de las diferentes dependencias de gobierno (World Health Organization, 2017a, p. 11).

Desde este panorama, la OMS recomienda que las actividades de comunicación deben priorizar siempre el número máximo de personas que puedan escuchar, ver, o leer el mensaje de las autoridades correspondientes (World Health Organization, 2017b, p. 5). La realización de conferencias de prensa es una estrategia que la OMS recomienda, ya que estas permiten interactuar con el público, y alcanzar a muchos medios con un mensaje consistente y único (World Health Organization, 2017b, p. 31).

Tanto la OMS como los CDC (*Centers for Disease Control and Prevention*) resaltan, dentro de las conferencias de prensa, la importancia de la figura de un portavoz o representante de las autoridades en salud (*spokesperson*) para mantener un mensaje consistente. De acuerdo con la OMS (2017b) esta persona deberá ser un experto técnico que dirija conferencias de prensa que, estas deberán difundirse en vivo y en redes sociales, además es recomendable que tengan archivos de transcripción de audio/video después del evento (World Health Organization, 2017b, p. 51). Por su parte, para los CDC (2014) el *spokesperson* es una conexión humana y crítica para las audiencias, idealmente sería un portavoz comprensivo y elocuente que demuestra carisma y confianza (CDC, 2014, p. 1). La importancia de esta figura, recae en la forma en que maneja las consultas del público y los medios. Además, lo que expresa, ayuda a establecer la credibilidad de la organización a cargo del manejo de la crisis, emergencia o riesgo en salud (CDC, 2014, p. 2).

Así el centro de la comunicación en instancias de crisis, emergencias o riesgos en salud es la comunicación efectiva del riesgo por medio de una estrategia coordinada que incluya la

creación de confianza, la diseminación de información por diferentes canales y la creación de vías de comunicación directas tanto con el público y los medios. Entre estas estrategias se le da prioridad a la realización de conferencias de prensa, y para su mejor estructuración, y consistencia del mensaje, es de particular relevancia tener a un portavoz que permita y haga expedita y confiable dicha comunicación.

### ***Brotos epidémicos***

La información centrada en la comunicación en brotes epidémicos propuesta por la OMS y la CDC está enfocada en la comunicación del riesgo, sin embargo, el énfasis de estas guías está concentrado en la construcción de un mensaje consistente y eficaz. Lo anterior basado en la idea de que las personas más afectadas por el brote de una enfermedad perciben el riesgo diferente a los expertos que mitigan o previenen el riesgo (Tumpey et al., 2019), así que el mensaje y la efectividad en la forma de comunicarlo, es central para controlar cualquier epidemia.

Las recomendaciones de la OMS en brotes epidémicos ponen especial énfasis en que se establezcan vías de comunicación tales, como: un sitio de internet específico de información acerca de la epidemia, un call center, mensajes en redes sociales, comunicación directa con proveedores de salud, un kit de prensa digital para los medios y un plan en medios de comunicación a los que el público tenga fácil acceso (Tumpey et al., 2019); entre estas se menciona en particular la creación de conferencias de prensa habituales y entrevistas sobre cuestiones relacionadas con el brote epidémico (OMS, 2009, p. 29). La OMS recomienda incluir a representantes políticos, transformar la información sobre el brote epidémico en mensajes, documentos de preguntas y respuesta, tener buenas relaciones con los medios de comunicación, administrar y actualizar constantemente el sitio web específico del brote y hacer constante evaluación de la comunicación (OMS, 2009, p. 27).

### ***COVID-19***

Con motivo de la pandemia provocada por el virus SARS-CoV2, tanto la OMS, los CDC y la Organización Panamericana de la Salud (OPS) en 2019 y 2020 crearon guías y documentos centrados en la comunicación de la actual pandemia. A pesar de que no difieren significativamente de sus guías sobre brotes epidémicos en general, al ofrecer información centrada en la comunicación del riesgo, estos documentos hacen particular énfasis en la participación comunitaria y en el papel de los líderes de cada país en la comunicación rápida, sensible y confiable sobre la pandemia (PAHO, 2020, p. 11; OPS/OMS, 2019, p. 11).

La OPS en particular pide a los líderes un plan de comunicación que permita a la comunidad saber qué saben las autoridades acerca de la pandemia, las acciones que están haciendo para mitigar la crisis y una comunicación de manera clara que concientice a la población de cuidarse (PAHO, 2020, p. 2). Estos documentos resaltan el papel de los gobiernos nacionales para liderar y coordinar la comunicación referente a los riesgos de salud que presenta la pandemia, de manera que esta información fomente la “educación, la participación, la creación de capacidades y el apoyo” (OMS, 2020, p. 6).

A pesar de que la Secretaría de Salud, en su sitio oficial, presenta información actualizada sobre la pandemia, transcripciones de conferencias de prensa, estadísticas sobre la pandemia en México e información acerca del virus SARS-CoV2, la estrategia de comunicación que

se ha seguido -origen, objetivos y lineamientos- no está disponible en ningún documento oficial de fácil acceso. La referencia más clara sobre su estrategia de comunicación durante la pandemia se puede encontrar en el acuerdo publicado en el Diario Oficial de la Federación el 24 de marzo de 2020, en el que se establecen las medidas que se implementaran en el país para mitigar y controlar los riesgos de salud, en el artículo cuarto que se centra en la enfermedad por el virus SARS-CoV2, se aclara que “La Secretaría de Salud será la única instancia responsable de la emisión y manejo de la Información oficial que se desprenda del presente Acuerdo” (DOF, 2020).

De acuerdo con este documento y con las acciones realizadas por las autoridades, el gobierno de México ha seguido lo propuesto por la OMS y otras organizaciones y a partir de marzo de 2020, las conferencias de prensa vespertinas han sido el centro de la comunicación sobre la pandemia en México.

### **Las conferencias de prensa: un estado de la cuestión**

El término “conferencia de prensa” se refiere a las situaciones comunicativas que tienen como objetivo ofrecer información pública sobre asuntos políticos, económicos, sanitarios, deportivos, entre otros. En particular, las conferencias de prensa son utilizadas por políticos y gobernantes para dar a conocer información relacionada con su trabajo cotidiano y establecer un diálogo con los periodistas.

Los estudios académicos sobre conferencias de prensa no son frecuentes. Luego de una revisión de literatura especializada, se identificaron 17 trabajos centrados en este tema. Dentro del corpus de estudios sobre conferencia de prensa son predominantes aquellos enfocados en analizar la comunicación política de los presidentes estadounidenses. Por ejemplo, con base en los archivos de la Casa Blanca, Kumar (2003) documenta que en Estados Unidos las conferencias de prensa comenzaron a ser utilizadas como una forma de comunicación y propaganda política a partir de 1913, durante la Primera Guerra Mundial y el gobierno de Woodrow Wilson (1913-1921).

En Suecia, al igual que en Estados Unidos, las conferencias de prensa gubernamentales surgieron y adquirieron relevancia durante una crisis bélica, en este caso durante la Segunda Guerra Mundial. De acuerdo con Larsson (2012), esas “sesiones estandarizadas” también se realizaban bajo la regla del *off the record* y tenían fines de propaganda en un contexto en el que Estocolmo se convirtió en un punto estratégico para los corresponsales de guerra internacionales. Además de informar sobre asuntos de la guerra, el gobierno sueco utilizó las conferencias para informar a la población sobre la crisis que vivía el país a causa de la guerra. Para este autor, en términos conceptuales las ruedas de prensa políticas son “la arena” de los políticos y líderes de gobierno a partir de las cuales se convierten en “constructores de agenda pública”.

Por su parte, basándose en archivos de los expresidentes de Estados Unidos y otros documentos, Cornwell (1960) explica que fue a partir de 1950, durante el gobierno de Truman, cuando inició el proceso de institucionalización de las conferencias de prensa presidenciales, al establecerse ciertas rutinas y reglas para su realización como fijar día, hora y lugar específicos, trasladar su sede al salón 474 de la Casa Blanca y pedir a los reporteros que se identificaran y dieran su afiliación antes de hacer preguntas. La videograbación de la

conferencia se convirtió en una práctica regular, y su transcripción completa se comenzó a archivar y a distribuir a la prensa, lo que la convirtió en un evento noticioso y en una “institución pública formalizada”.

No obstante, esta institucionalización ha adquirido rasgos particulares en cada administración presidencial, debido a que el diseño de las conferencias de prensa obedece principalmente a factores como las necesidades y estilos personales de cada mandatario, los niveles de aceptación con los que gobiernen, las condiciones del contexto político y económico nacionales, así como las relaciones internacionales con otros líderes (Cornwell, 1960; Eshbaugh-Soha, 2013; Eshbaugh-Soha, 2003; Kumar, 2003, 2005; McMillan y Ragan, 1983).

Una línea importante de la literatura con respecto a las conferencias de prensa tiene que ver con el rol de los funcionarios públicos y periodistas en estos eventos. En un trabajo pionero, Manheim (1979) pone a prueba la tesis sobre la supuesta “luna de miel” entre la prensa y los presidentes de Estados Unidos durante los primeros meses de gobierno y analiza el “comportamiento colectivo” de cuatro presidentes y de la prensa en una muestra aleatoria estratificada de 164 transcripciones de conferencias ofrecidas por Kennedy, Johnson, Nixon y Ford, entre el 25 de enero de 1961 y el 31 de diciembre de 1975. El objetivo fue determinar las “frecuencias de ocurrencia”, en las intervenciones de los mandatarios y en las preguntas de los periodistas, de las siguientes características: hostilidad de la prensa; esfuerzos por controlar la agenda por parte de los presidentes, y referencias del presidente a la acción política.

Respecto al rol de la prensa, los resultados muestran que los presidentes generalmente enfrentan preguntas hostiles durante los dos primeros meses de su mandato, aunque Manheim (1979) subraya que sólo en dos ocasiones, durante los quince años analizados, el número de preguntas hostiles superó las tres unidades, por lo que la “luna de miel” no termina nunca. Al analizar el rol del presidente como definidor de la agenda informativa a través de la longitud de sus intervenciones y mensajes, el autor concluye que la mayor parte del tiempo los mandatarios buscan influir o controlar la agenda y que al inicio de su gobierno hacen más llamados a la acción política (Manheim, 1979).

En otro análisis, bajo el supuesto de que en las conferencias de prensa de líderes políticos ofrecen datos valiosos para estudiar cómo se “discuten y negocian” las ideologías y se afirman las “relaciones de poder”, Bathia (2006) utiliza el método de análisis crítico del discurso para analizar veinte conferencias de prensa conjuntas que ofrecieron entre 2001 y 2003 los presidentes Jiang Zemin de China y George W. Bush de Estados Unidos. La autora describe la estructura de las conferencias en cuatro secuencias: apertura, exposición de voces individuales, interaccional y cierre. Se concluye que ambos presidentes utilizan el lenguaje y la retórica para ocultar la realidad y construir ideologías sociopolíticas, lo cual no pasa inadvertido para los medios de comunicación, que informan hábilmente los “significados subtextuales del discurso político”.

A partir de la revisión de literatura se pueden concluir tres aspectos relevantes sobre las conferencias de prensa. En primer lugar, los orígenes de estos eventos están vinculados a situaciones de crisis así como a los intereses de grupos políticos y de los gobernantes, quienes

han utilizado las conferencias de prensa con fines informativos y propagandísticos, de ahí que históricamente han sido actos comunicativos controlados, en mayor o menor medida, por esos actores. En segundo lugar se encontró que, en su proceso de institucionalización, las conferencias de prensa han sido estructuradas por la comunicación estratégica de políticos y funcionarios públicos, así como por las rutinas y las prácticas de los periodistas y medios de comunicación, particularmente de la prensa escrita, cuyo rol frente a presidentes y políticos ha oscilado entre ser aliados en buenos tiempos políticos y adversarios cuando el contexto económico y político es desfavorable. Lo anterior indica que las conferencias de prensa están estructuradas por factores internos, asociados a la institución o actores que las organizan, y por factores externos, asociados al contexto sociocultural. Finalmente, el tercer aspecto es que en ningún trabajo revisado se conceptualiza a las conferencias de prensa como parte de un sistema de comunicación política más amplio, es decir, solo se describe cómo han sido utilizadas en diferentes periodos y se analizan sus contenidos mediante métodos cuantitativos para describir el rol de la prensa y la retórica de los políticos; pero no se ha analizado desde una perspectiva que permita entender las complejas conexiones entre la conferencia, el sistema gubernamental, el sistema de medios y las audiencias.

Como puede observarse, el estado de la investigación en torno a las conferencias de prensa existen algunos vacíos. En ese sentido, esta investigación busca resolver algunos vacíos de la literatura especializada desde el campo de la comunicación política y el periodismo en tres aspectos centrales. Primero, aporta un estudio de caso desde el sur global, esto permite conocer cómo es que las conferencias de prensa se llevan a cabo en un país distinto a Estados Unidos. Segundo, ofrece la posibilidad de observar a las conferencias de prensa más allá de un ámbito político presidencial. Las conferencias de prensa ocurren en el campo político, pero también en los mundos económico, cultural, deportivo y sobre todo en situaciones de crisis. En este artículo se ofrece un estudio sobre las conferencias de prensa en el campo de la salud y durante una coyuntura crítica de orden global, como la desatada por la pandemia del COVID-19. Por último, a diferencia de las investigaciones anteriores, este trabajo no se centra en analizar las transcripciones estenográficas de las conferencias de prensa. La investigación ofrece, por el contrario, un acercamiento etnográfico a estos eventos como sistemas comunicativos híbridos, hechos con base en una serie de prácticas llevadas a cabo por políticos, científicos, técnicos y periodistas.

### **Enfoque teórico-metodológico: sistemas de comunicación desde la teoría fundada**

#### ***El problema de investigación***

Ante la llegada del COVID-19 a México, el gobierno federal decidió acatar las recomendaciones que la Organización Mundial de la Salud (OMS) sugiere para el manejo de la comunicación pública durante una pandemia. Entre otras, una de las recomendaciones de la OMS es la celebración de una conferencia de prensa diaria a partir de la cual se pueda informar a los periodistas, y a la población en general, sobre la situación respecto al control en la reproducción del virus. En México, la medida fue adoptada, y desde marzo de 2020, todos los días, de lunes a domingo, un grupo de médicos y funcionarios públicos han participado en estas conferencias. De tal suerte, este trabajo presenta los resultados de una observación densa a las conferencias vespertinas de prensa producidas diariamente por el gobierno federal, en el marco de la pandemia del SARS-COV2.

### ***Métodos, universo y muestra***

El trabajo de investigación fue diseñado bajo el paraguas de la teoría fundada, la cual permitió hacer observaciones directas a las conferencias de prensa y después teorizar sobre la evidencia empírica recolectada (Clarke, 2005; Glaser & Strauss, 2009). Las observaciones a las conferencias de prensa se hicieron a través del método de etnografías en vivo (Chadwick, 2017; Elmer, 2013). Este método es idóneo para observar situaciones comunicativas que ocurren en tiempo real y que pueden seguirse a través de plataformas digitales conectadas a internet. A través de la etnografía en vivo el equipo de investigación siguió, en tiempo real, las transmisiones de las conferencias de prensa del gobierno federal que fueron transmitidas a través de Facebook Live, YouTube y Periscope.

El universo de observación de este trabajo son todas las conferencias de prensa producidas por la Secretaría de Salud durante la pandemia del COVID-19 en México. La muestra de investigación se realizó a partir de la técnica de semanas compuestas, durante los meses de mayo, junio, julio, agosto y septiembre de 2020. En total la muestra se conforma de la observación a 33 conferencias de prensa.

### ***El modelo de sistemas de comunicación política***

La etnografía en vivo (Chadwick, 2017; Elmer, 2013) fue llevada a cabo por un equipo de siete investigadoras. Para ello, se hizo una división de las conferencias que cada investigadora debía de observar. Después, se diseñó un protocolo de observación que permitió una revisión estandarizada de las conferencias de prensa.

El diseño del protocolo de observación está basado en el modelo de sistemas de comunicación política (Larrosa-Fuentes, 2017). Este modelo ofrece la posibilidad de hacer investigación desde una mirada interpretativa y funciona como una caja de herramientas de teoría y metodología para estudiar, en clave sistémica, la comunicación pública y política.

Desde esta perspectiva, la comunicación se define como una práctica humana en la que dos o más individuos intercambian información y formas simbólicas con el objetivo, explícito o implícito, de estructurar procesos de producción, reproducción y control del poder político. Si estas prácticas comunicativas que estructuran procesos políticos se repiten en el tiempo, pueden llegar a crear normas y valores, lo que da pie al surgimiento de sistemas de comunicación política. Estos sistemas están hechos con base en actores que disputan poder comunicativo y de materialidades tecnológicas que permiten la comunicación. Los sistemas son híbridos, pues mezclan distintas tecnologías y formas de comunicación y transmedia, pues no se circunscriben a un solo medio de comunicación (Chadwick, 2017).

El modelo de sistemas de comunicación política propone investigar, bi-dimensionalmente, tres formas en las que se usa la comunicación. Aunque existen muchos usos que se le puede dar a la comunicación, el modelo señala, como punto de partida, una función epistémica (i.e., la comunicación como una práctica que sirve para la producción de conocimiento), una distributiva (i.e., la comunicación como una práctica que sirve para distribuir el conocimiento político entre una comunidad) y una organizativa (i.e., la comunicación como una práctica que sirve para poner en marcha la acción colectiva).

Estas tres funciones, más otras que las investigadoras encuentren, siempre tienen dos dimensiones: una pragmática y una simbólica. En la primera, la práctica comunicativa muestra un objetivo evidente y declarado en torno al intercambio de información y formas simbólicas. En la segunda, la práctica comunicativa, más allá del intercambio pragmático de información y formas simbólicas, en sí misma significa algo y, por tanto, también comunica. El modelo propone estudiar, al mismo tiempo, las dos funciones.

Con base en las premisas del modelo de sistemas de comunicación política, en el protocolo de observación se establecieron con precisión los elementos a registrar de la situación comunicativa como el espacio físico en donde se llevaron a cabo las conferencias de prensa, sus objetivos explícitos e implícitos, las acciones y prácticas de los actores, las normas y valores puestas en juego, la información y formas simbólicas, así como las tecnologías empleadas durante las conferencias.

Las preguntas de investigación que guiaron estas observaciones son las siguientes:

1. ¿Cuál es el sistema de comunicación pública que construyó el gobierno federal para enfrentar la pandemia del COVID-19 en México?
2. ¿Cómo se desarrollaron las funciones epistémicas, distributivas y organizativas de la estrategia de comunicación que implementó el gobierno federal para enfrentar la pandemia COVID-19 en México?
3. ¿Cómo fue utilizada la comunicación desde sus dimensiones pragmática y simbólica en los procesos de estructuración de la estrategia de comunicación que implementó el gobierno federal para enfrentar la pandemia COVID-19 en México?

En la siguiente sección se presentan las observaciones densas a las conferencias de prensa vespertinas producidas por el gobierno mexicano. Es importante aclarar que este es un trabajo de investigación abierto. Por ello, las observaciones que se presentan son fruto de un primer esfuerzo por mostrar los resultados de esta investigación, pero aún hace falta mucho trabajo en la depuración de estos resultados, así como labor analítica e interpretativa.

### **Descripción densa de tres prácticas comunicativas**

Como resultado de la observación realizada a las conferencias de prensa vespertinas organizadas por la Secretaría de Salud del gobierno mexicano, encontramos tres prácticas comunicativas a las que se les denominó: informe técnico diario, exposición temática e interacción entre autoridades y periodistas. A continuación presentamos la descripción de cada una de dichas prácticas, la dinámica de desarrollo, los actores involucrados, los signos y símbolos utilizados, las normas implícitas y explícitas que determinan las prácticas y los valores presentes en dichas prácticas.

#### ***Informe técnico diario***

El informe técnico diario es la primera de las tres prácticas observadas que estructuran el sistema de comunicación *in situ* organizado por la Secretaría de Salud del gobierno federal mexicano durante las conferencias de prensa vespertinas que buscaban informar sobre el desarrollo de la pandemia en el país.

La dinámica general de esta práctica se desarrolló de la siguiente forma: quien presidía la conferencia, por lo general el Dr. Hugo López-Gatell subsecretario de Prevención y Promoción de la Salud, daba la palabra a quien iba a presentar el informe técnico, la mayoría de las veces fue el Dr. José Luis Alomía Zegarra, director de epidemiología, quien se ponía de pie y caminaba hasta colocarse junto a la pantalla de proyección, agradecía con deferencia a quien le otorgó la palabra, saludaba a quienes estaban presentes y exponía los datos del informe del día.

La comunicación se hizo de manera verbal y se complementó con dos elementos: el apoyo visual con una presentación de PowerPoint que incluía datos, imágenes y a veces videos sobre lo que se habló. Lo segundo fue la actualización de una base de datos expuestos en internet. La persona que presentó el informe técnico expuso con la voz al micrófono, que la amplificaba a través de bocinas para que los periodistas pudieran escucharlo bien. En la pantalla se proyectaron láminas en las que se presentó la información del panorama internacional, desarrollo de personas contagiadas, confirmadas, defunciones, activos; acumulados y por entidad federativa, también se presentó un informe sobre la ocupación hospitalaria. Los temas y contenido de las láminas fueron variando a lo largo de los meses. El responsable de presentar el informe técnico iba explicando la información de cada lámina. En ocasiones quien expuso ofreció más datos que los presentados en la gráfica, no sólo dio la información que aparecía en las diapositivas sino un mensaje que variaba de acuerdo a la coyuntura y a los temas que se estaban ventilando en el diálogo público, por ejemplo, reafirmó la información del semáforo, enfatizó que el final de la Jornada Nacional de Sana Distancia no significaba que la pandemia se hubiera acabado, explicó que la responsabilidad del cumplimiento del semáforo era responsabilidad de los gobiernos estatales, informó sobre aquellas prácticas recomendadas y no recomendadas en el marco de la pandemia, etcétera. Lo anterior indica que lo que se buscaba era comunicar las reglas de operación política y comunitaria: qué se podía y no se podía hacer en el marco de la contingencia.

La velocidad con la que se exponían los datos era variable. La mayoría de las veces la presentación fue muy rápida, tanto que una persona promedio difícilmente podría retener algo de lo que se explicó, dado que era mucha información expuesta en poco tiempo. Por ejemplo, en una ocasión se presentaron 28 diapositivas en aproximadamente 21 minutos, lo que dejó menos de un minuto por diapositiva, es decir, el tiempo era insuficiente para explicar o procesar por parte de la audiencia tanta información. En otras ocasiones se identificó que las diapositivas se presentaron de forma más pausada. En algunas ocasiones el informe técnico fue presentado por la misma persona que presidió la conferencia; en otras, cuando el informe técnico era muy largo, fue presentado por dos personas. Quienes expusieron la información en este primer momento de la conferencia no tenían un guión o algo escrito para presentar información, tampoco había un *teleprompter*, toda la información la presentaban de memoria o haciendo referencia a las propias láminas proyectadas en la pantalla. El sistema de comunicación *in situ* que se configuró fue de la información que presentó el gobierno, al periodista que era espectador.

En esta práctica comunicativa participaron tres grupos de actores: los funcionarios que presentaron la información, los periodistas que escucharon el informe y el personal de staff que apoyó técnicamente la presentación. Los funcionarios que presentaron la información desarrollaron un papel activo en la situación comunicativa, actuaron siempre como si tuvieran

“control” y “conocimiento” sobre lo que sucedía con la pandemia, esto se puede ver en los comentarios en los que decían que ya esperaban ciertos números o muertes porque estaba en las predicciones y que se prepararon para esas situaciones. Adicionalmente, quienes expusieron el informe técnico señalaban que la información que daban a conocer era de segunda mano, porque provenía de una red que era parte del sistema de comunicación, pero que ellos solo la comunicaban, no la producían directamente.

En la práctica correspondiente al informe técnico, los periodistas, el segundo grupo de actores presentes en la situación comunicativa, asumieron un papel pasivo. Ellos escucharon el informe, escribieron en sus libretas, computadoras o teléfonos algunos elementos de lo que se exponía y también grabaron audios y tomaron fotografías, pero no interrumpieron a quién exponía la información. El grupo de personas que apoyaban la presentación del informe estaba conformado por dos subgrupos con actividades distintas. Los responsables de proyectar la información desplegada en las láminas, conforme el que presentaba lo solicitó. Los responsables de la producción de video que con sus cámaras iban turnando la proyección del contenido de las láminas y las imágenes de quien exponía o explicaba la información.

### ***Exposición temática***

La segunda práctica comunicativa observada en las conferencias de prensa vespertinas fue, lo que hemos denominado, exposición temática. Este segundo momento de la conferencia se desarrolló de la siguiente forma: una vez que el subsecretario, u otro funcionario público comunicaba el informe técnico, este segundo momento era protagonizado por otros funcionarios del gobierno federal que hablaban sobre temas relacionados con la pandemia, o bien, presentaban información y productos comunicativos sobre los programas y acciones del gobierno en materia de salud. Las exposiciones, que podían durar entre cinco y hasta treinta minutos, consistían en que el o la invitada exponían un tema en particular a los periodistas y a las diversas audiencias de las conferencias vespertinas. El subsecretario López-Gatell hacía una breve introducción, hablaba de su trayectoria profesional y después les cedía el uso de la voz. Los expositores, en algunas ocasiones, comenzaban su alocución desde el presidium, es decir, sentados a la mesa donde estaban las autoridades; en otras ocasiones, se ponían de pie para acercarse a la pantalla en donde se proyectaban videos, imágenes y diapositivas con información cuantitativa y cualitativa. En los primeros meses de la pandemia, cada día de la semana se habló de un tema distinto invitando a representantes de algunos organismos que operan al interior de la Secretaría de Salud, por ejemplo los responsables de salud mental y de bancos de donación, entre otros.

En términos tecnológicos, en el proceso comunicativo fue importante la pantalla y el proyector, los cuales ayudaron a difundir información a los periodistas, así como a las distintas audiencias de las conferencias; los micrófonos inalámbricos también jugaron un papel relevante, pues amplificaron la voz de los expositores.

Los protagonistas de esta práctica eran, por lo general, funcionarios públicos y en pocas ocasiones llegaron secretarios de Estado. Regularmente aparecían mandos medios de instituciones relacionadas con el tema de salud. Por ejemplo, el 9 de julio, apareció la Dra. Evalinda Barrón, especialista en psiquiatría de adultos mayores (Presidencia de la República, 2020a). En esa ocasión, la Dra. Barrón presentó entrevistas con adultos mayores a los que les preguntó por su experiencia durante la pandemia. Después de presentar estas entrevistas en

video, la doctora ofreció una plática sobre los impactos de la pandemia en adultos mayores. El 30 de julio, el Dr. Jorge Trejo Gómora, director general del Centro Nacional de la Transfusión Sanguínea, fue el encargado de la presentación temática después del informe técnico (Presidencia de la República, 2020b). Su trabajo consistió en promocionar la donación altruista de sangre, debido a que, durante la pandemia, fue una práctica que vino en decremento. En un formato similar, encontramos exposiciones del Dr. Gady Zabicky Sirot, quien habló sobre el consumo de alcohol, cigarrillos y drogas durante la pandemia.

En la práctica de la exposición temática, también hubo intervenciones que se alejaban del tema central de la pandemia, y que dieron cuenta del trabajo de distintos sectores del Gobierno Federal. Por ejemplo, Alejandra Frausto Guerrero, Secretaria de Cultura, expuso cómo las políticas públicas del sector continuaron adelante en tiempos de pandemia. El 27 de agosto, el Dr. Juan Rivera, el director general del Instituto Nacional de Salud Pública, hizo una amplia exposición sobre la alimentación en México. Aunque parte de su exposición buscó relacionarla con la pandemia, en general, lo expuesto salía del tema. El 31 de agosto participó el Dr. Alejandro Svarch Pérez, Titular de la Coordinación Nacional Médica, del Instituto de Salud para el Bienestar, INSABI. En su exposición ofreció información sobre la reconversión hospitalaria durante la pandemia. En los tres casos, los funcionarios comunicaron los planes del gobierno en material cultural, alimenticia y hospitalaria, así como sus logros.

Finalmente, hay un tercer tipo de actores que aparecen en esta práctica de la conferencia y tiene que ver con funcionarios de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y de la Organización Panamericana de la Salud (OPS). Por ejemplo, en la conferencia del 31 de mayo de 2020, personal de la OMS entregó un reconocimiento a México por sus acciones en contra del tabaquismo. Y el 31 de julio, se presentó a Cristian Morales Furiman, representante en México de la OMS y la OPS. Su exposición versó sobre una petición para elaborar una estrategia proactiva de protección a personas vulnerables, reforzar servicios esenciales, manejar dengue, cuidado de mujeres embarazadas. Al final, señaló que la OPS estaba al servicio del gobierno de México para apoyarlo en temas de salud pública.

### ***Interacción entre autoridades y periodistas***

La tercera práctica comunicativa observada es la interacción entre autoridades y periodistas. En casi todas las conferencias de prensa se asignó un espacio de tiempo en el que los periodistas preguntaron a las autoridades sobre diversos temas. La dinámica en la que se desarrolló esta práctica comunicativa comenzaba con el anuncio de quien presidía la conferencia de prensa, generalmente el Dr. López-Gatell, de que se abría el espacio para preguntas de los reporteros. En seguida los periodistas sentados en la sala levantaban la mano para pedir la palabra. Quien presidía la conferencia indicaba quién podía preguntar. Fue significativo que el Dr. López-Gatell, al dar los turnos de palabra, se dirigiera a los periodistas por su nombre y mencionando el medio al que representaban, en muchas ocasiones se dirigía con bastante familiaridad hacia ellos. Cuando el informe técnico o las exposiciones temáticas fueron muy largas no hubo tiempo para preguntas.

En las conferencias de prensa vespertinas observadas entre mayo y septiembre participaron 26 medios de comunicación distintos. La cantidad de periodistas presentes en el salón varió a lo largo del tiempo. En las primeras conferencias observamos hasta 22 periodistas mientras

que, en algunas ocasiones, especialmente los domingos, la afluencia de periodistas bajó considerablemente.

Los periodistas hicieron 120<sup>1</sup> preguntas en total. Los medios que más participaron fueron: *Diario Basta y Grupo Cantón* (18 intervenciones), *Pie de Página* (10 intervenciones) y *Canal 11* (7 intervenciones). Sin embargo, en 32 intervenciones (26%) los reporteros no siguieron la norma implícita de decir su nombre completo y el medio de procedencia. El número de preguntas que hicieron los reporteros en cada mes varió de la siguiente manera: 27 en mayo, 33 en junio, 17 en julio, 22 en agosto y 21 preguntas en septiembre. De acuerdo con este orden observamos que los temas centrales cada mes fueron los siguientes:

1) mayo: medidas para enfrentar la pandemia, críticas hacia las estrategias del gobierno federal para enfrentar la pandemia, posibles medicamentos para tratar la COVID-19 y testeo masivo para identificar casos, impacto de la pandemia en el personal de salud y reactivación de algunas actividades económicas y sociales.

2) junio: cómo se vislumbra el panorama en México con relación a otros países, explicación sobre el semáforo de riesgo epidemiológico y de las curvas epidemiológicas, explicar qué significa estar en una nueva normalidad.

3) julio: efectos secundarios de la COVID-19 en los pulmones, obtención de la vacuna, semáforo de riesgo, fricciones en la relación entre gobiernos estatales y federal, y programas de apoyo para personas vulnerables, y falta de insumos en hospitales.

4) agosto: actividades que se podrían reanudar a partir del semáforo de riesgo, opinión de las autoridades con relación al manejo de la pandemia y el creciente número de defunciones, cuestionamientos acerca del acceso a la vacuna, desarrollo de vacunas que comenzaban a surgir en otros países, nuevos protocolos para la detección de casos COVID-19, comportamiento de la pandemia y posibles causas que permitían mayor número de contagios.

5) septiembre: acciones del gobierno para mitigar el aumento de contagios, insumos adquiridos para el sector salud, proceso y criterios del conteo de defunciones, efectos de un semáforo de riesgos heterogéneo en todo el país, festejo del 15 de septiembre y posible aumento de contagios, sistema de congelación que se requiere para la administración de la vacuna, relación conflictiva con los 10 gobernadores de la Alianza Federalista, campaña de vacunación contra la influenza y cambio de la norma para el etiquetado de los productos procesados.

Con relación a las respuestas que brindaron las autoridades se observaron cuatro situaciones. Primero, cuando las autoridades recibían comentarios críticos, éstas afirmaban su apertura a la libre expresión, pero también exhibían a algunos medios, además de que atribuían a causas externas el aumento de contagios o de muertes (i.e. el número creciente de defunciones se debe a problemas de salud que sufre la población, a condiciones socioeconómicas de cada familia, al deterioro del sector de salud). Segundo, exponían las principales acciones que el

---

<sup>1</sup> Tomar en cuenta que el total corresponde a la cantidad de participaciones, debido a que un periodista podía hacer hasta tres preguntas en una sola intervención.

gobierno federal llevó a cabo para enfrentar la pandemia (i.e. inversión en un sistema de congelación para manejo de las dosis de vacunas, apertura de centros COVID-19, reconversión hospitalaria, programas y apoyos para los pacientes COVID-19). Tercero, las respuestas que se dieron estaban justificadas con evidencia científica. Cuarto, se enfatizó que la pandemia sería larga y que era complicado saber cuándo concluirá.

En cuanto a los signos y símbolos presentes en las prácticas comunicativas correspondientes al Informe técnico y a la Exposición temática, hubo elementos significativos en diversos planos. En las esquinas de las láminas del informe técnico diario se colocó el sello de la Secretaría de Salud y el logotipo del gobierno de México. Además se utilizaron calendarios, mapas, gráficas de barras, infografías y fotografías que reforzaron la idea de que la pandemia era manejada técnica y científicamente. Se usaron los colores para alertar e informar a la población: el rojo para indicar alto riesgo, el amarillo y naranja para el riesgo medio, y el verde y azul para indicar bajo riesgo. A pesar de que las diapositivas eran una fuente importante de información, estas no se enfocaron todo el tiempo y se dio más importancia a lo que dijeron las autoridades.

En la práctica de la exposición temática la visualización recibió un tratamiento desigual. Las láminas no conservaron la estética de las láminas del informe técnico diario. En este conjunto de información visualizada, que probablemente fue producida por la dependencia responsable del espacio temático, en algunos casos predominaron fotografías e imágenes y en otras ocasiones las láminas presentaban únicamente textos. En este conjunto de láminas no se presentó el logotipo del gobierno de México en las esquinas, pero sí estuvieron presentes en las portadas de las presentaciones, los logotipos de las instancias involucradas.

El espacio en el que se desarrollaron las tres prácticas comunicativas observadas, se encontraron expresiones reiterativas de la centralidad del poder ejecutivo federal. Las conferencias de prensa y el informe técnico se realizaron en el salón Guillermo Prieto del Palacio Nacional, edificio histórico sede del Poder Ejecutivo federal, el mismo donde cada mañana el presidente de la república ofrece una conferencia de prensa. El salón se adaptó y cuenta con una pared de tabla roca con un fondo institucional en color tinto (distintivo de la administración) y en color beige claro, con el logotipo del escudo nacional en marca de agua y la frase “Conferencia de prensa”. En el espacio son evidentes ciertos elementos arquitectónicos que lo identifican como un salón de Palacio Nacional. Además de lo anterior se colocó un presídium, elevado por un escalón, compuesto de una mesa larga en color café y sillas para las autoridades que presentan la información. Abajo, acomodadas en hileras, fueron colocadas sillas para que se sentaran los periodistas que asistieron a las conferencias. Se trata de una distribución formal que establece la desigualdad de poder de quienes participan en el acto comunicativo. Las autoridades arriba, los periodistas abajo.

Respecto de las normas explícitas e implícitas que determinan la dinámica de las conferencias identificamos las siguientes: la hora, el lugar y la periodicidad de las conferencias las estableció la autoridad, todos los días a las 7:00 p.m. en el salón Guillermo Prieto del Palacio Nacional. La organización de tres momentos diferenciados en las conferencias y que identificamos en las tres prácticas descritas previamente: informe técnico diario, exposición temática e interacción entre autoridades y periodistas. Otras normas implícitas en las conferencias son la mención inicial del día, hora y lugar desde el que se realiza cada

conferencia; la presentación de los participantes en el presidium; la presentación de la información durante el informe técnico diario; la exposición de pie de ese informe junto a la pantalla; la escucha silenciosa y pasiva de los periodistas durante el informe técnico diario y la exposición temática; designar un momento para que los periodistas preguntaran; pedir la palabra levantando la mano por parte de los periodistas, quienes debían identificarse y decir el medio al que representaban y agradecer porque les concedieron la palabra, entre otras. Estas normas fueron seguidas en la mayor parte de las situaciones comunicativas observadas.

Los valores que estuvieron presentes en las conferencias y que fueron enfatizados por las autoridades fueron los siguientes: Que las autoridades de salud dirigieran las conferencias y ofrecieran información diaria sobre el avance de la epidemia y las medidas para actuar ante la crisis sanitaria, buscó reforzar la idea de que el gobierno federal, gestionó la pandemia y orientó las políticas públicas tomando como base la ciencia. A su vez, el Dr. López-Gatell mencionó en varias ocasiones que el gobierno era transparente y que toda la información que se presentaba estaba disponible en la página web de la Secretaría de Salud, también enfatizó que todas las bases de datos eran abiertas y podían ser analizadas e interpretadas.

Otro valor enfatizado por las autoridades, principalmente por López-Gatell, fue el del trabajo colaborativo al formar “un grupo interdisciplinario de expertos”, al darse la colaboración entre varias instituciones (IMSS, ISSSTE, Secretaría de Salud, INSABI, Conacyt y otras instancias del gobierno federal), al buscar la colaboración con las autoridades de los estados (enfatizado en el discurso aunque hubo tensiones y conflictos).

El agradecimiento y el respeto a las jerarquías también fueron valores que se hicieron presentes en las acciones y prácticas de los sujetos durante las conferencias de prensa vespertinas. Continuamente López-Gatell y otros funcionarios agradecieron a sus pares y subalternos, a gobernadores y a los funcionarios invitados que colaboraron o intervinieron en las conferencias. El respeto a las jerarquías se hizo evidente en la forma en que se dirigieron unos sujetos a otros con frases como “señor subsecretario”.

Finalmente los valores de la inclusión y la corresponsabilidad también se manifestaron en las conferencias de prensa vespertinas. El primero cuando se usaron frases como “ellos y ellas” y “personas vulnerables”; el segundo al decir en varias ocasiones que actuar frente a la pandemia era corresponsabilidad entre autoridades federales, estatales y municipales, entre gobiernos y sociedad, entre la población y los sectores público, social y privado, con lo que se buscó dar el mensaje de unidad nacional.

## **Discusión**

En esta sección ofrecemos una primera interpretación de las descripciones densas de una investigación etnográfica que sigue en curso. Por ello, debemos alertar a lectores y lectoras del carácter provisional de estas ideas.

En este artículo presentamos una descripción densa de tres prácticas comunicativas que estructuran las conferencias de prensa vespertinas que la Secretaría de Salud del gobierno de México produjo para informar sobre el estado de la pandemia por Covid-19 en el país. Como se establece en el marco teórico-metodológico (Larrosa-Fuentes, 2017), la repetición de prácticas comunicativas en el tiempo lleva al surgimiento de sistemas de comunicación. En

ese sentido, observamos que las conferencias de prensa construyeron un sistema de comunicación conformado por a) un informe técnico diario, b) una exposición temática y c) una interacción entre científicos, funcionarios públicos y periodistas—una estructura de conferencia de prensa muy similar al descrito por Bhatia (2006), quien señala que estos eventos comunicativos tienen momentos como apertura, exposición de voces individuales, interaccional y cierre. Este sistema de comunicación es aún más amplio, pues las conferencias de prensa fueron transmitidas a través de distintos medios y plataformas informativas. Sin embargo, esa parte del sistema comunicativo la trabajaremos en posteriores avances de esta investigación.<sup>2</sup>

El informe técnico diario fue una práctica de comunicación grupal, en donde dos o tres científicos y funcionarios públicos comunicaron verbalmente y con apoyos visuales e informativos, las reglas de operación política y comunitaria respecto a qué se podía y no se podía hacer durante la pandemia. Es decir, la práctica comunicativa tuvo la función de distribuir conocimiento político. En particular, participaron tres grupos de actores. El primero fueron funcionarios públicos, expertos en epidemiología, que presentaron la información sobre la pandemia. Es importante señalar que estos actores participaron en la situación comunicativa como funcionarios públicos y, al mismo tiempo, como científicos.

El segundo grupo fueron los periodistas, quienes escucharon el informe y, al mismo tiempo, procesaban información para sus medios de comunicación, o bien transmitían información, en tiempo real a través de distintos medios de comunicación digitales. Finalmente, el tercer grupo de actores fue el personal de staff que apoyó técnicamente durante la presentación del informe. En esta práctica, los funcionarios públicos tuvieron un papel activo pues fueron los que comunicaron información y formas simbólicas los periodistas, quienes asumieron un papel pasivo, al escuchar el informe y escribir sobre lo que se exponía sin interrumpir a los funcionarios públicos.

Luego del informe técnico diario, por lo general, las conferencias de prensa continuaron con una exposición temática. En este espacio se presentó información en materia de salud y su conexión con la pandemia, aunque también se abordaron otros tópicos asociados a programas y acciones del gobierno. Generalmente dichas exposiciones corrían a cargo de expertos invitados, quienes proyectaban información cuantitativa y cualitativa en la pantalla. Los principales actores que participaron en esta práctica de comunicación grupal fueron: funcionarios públicos de mandos medios y Secretarios de Estado, y representantes de organismos externos de la OMS y la OPS.

La tercera parte de la conferencia consistió en un espacio en el que los periodistas formularon preguntas a los actores que ofrecieron el informe técnico diario y la exposición temática. Esta práctica estuvo controlada, primordialmente, por los funcionarios públicos y científicos, pues eran ellos quienes elegían qué reporteros podía hacer preguntas. En este diálogo, el sistema

---

<sup>2</sup> Los resultados preliminares del análisis muestran que el gobierno mexicano construyó un sistema de comunicación híbrido, que ha servido, al mismo tiempo para: a) distribuir conocimiento técnico-científico sobre la pandemia, b) organizar a la población en torno a medidas de mitigación del contagio de la enfermedad, c) hacer una defensa política de la estrategia de salud, y d) distribuir propaganda sobre el gobierno en turno. La recolección de datos y análisis es un proceso abierto que seguirá en operación durante el tiempo que dure la contingencia sanitaria.

comunicativo cambió, pues no nada más había una práctica de comunicación grupal, de un expositor a un auditorio compuesto por periodistas, sino que también estuvo estructurado por prácticas de comunicación interpersonal entre periodistas y funcionarios, prácticas que eran observadas, a su vez, por el resto de las personas que estaban en la conferencia de prensa. Las coyunturas políticas y los cambios en el desarrollo de la pandemia se reflejaron en las inquietudes de los periodistas. Ante los cuestionamientos críticos, las autoridades resaltaron los errores y omisiones de gobiernos anteriores y en contraposición destacaron las acciones emprendidas por la actual administración. Esta observación va en línea con lo que otros investigadores han señalado con respecto a que las conferencias de prensa están estructuradas tanto por factores internos, por ejemplo, la organización, como por factores externos, por ejemplo, la coyuntura política.

La observación a las prácticas comunicativas muestra que el sistema de comunicación, en términos de poder, estuvo diseñado, y por tanto, controlado, por los funcionarios públicos y científicos. Eso va en línea con lo que diversos autores, citados en el estado de la cuestión, señalan en referencia al control informativo que ejercen los actores gubernamentales y políticos, pues el formato y contenido de las conferencias obedece a los planes y requerimientos de los políticos, quienes convocan a las sesiones, deciden sobre su duración y los asuntos que se informan públicamente y quiénes hacen las preguntas (Bhatia, 2006; Larsson, 2012).

Hasta este punto, las descripciones densas son útiles para conocer la dimensión pragmática de la comunicación, es decir, la comunicación como una práctica humana que tiene fines y objetivos claros y declarados. En este caso, desde una dimensión pragmática, las conferencias se convirtieron en un sistema de comunicación que permitió a) transmitir conocimiento sobre la pandemia por COVID-19 del gobierno federal y de la Secretaría de Salud hacia el grupo de periodistas que asistía regularmente a las conferencias y b) establecer un diálogo entre funcionarios, científicos y periodistas, en torno a la información generada con respecto a la crisis sanitaria.

Las prácticas que conforman las conferencias de prensa también tienen una dimensión simbólica. Para poder acceder a esta dimensión, las descripciones densas también hacen mención a los signos, símbolos, normas y valores que encontramos en las conferencias. Por ejemplo, encontramos que el espacio donde se llevaron a cabo las conferencias de prensa vespertinas, es el mismo salón de Palacio Nacional donde cada mañana el presidente de la República ofrece sus conferencias de prensa matutinas, lo que reitera la centralidad del poder ejecutivo federal y reproduce las desigualdades de poder entre quienes participan en el acto comunicativo. Por otra parte, en la presentación del informe técnico diario las diapositivas reprodujeron el logotipo del Gobierno de México en un diseño uniforme, se usaron mapas, gráficas, infografías, semáforo de riesgo con colores y fotografías para reflejar que la pandemia era manejada técnica y científicamente.

Entre las normas explícitas e implícitas que se siguieron en la mayor parte de las situaciones comunicativas observadas, destacamos que las autoridades establecieron hora, lugar y periodicidad fijos; que cada conferencia tenía tres momentos, correspondientes a las tres prácticas descritas; que las autoridades en el presidium siempre se presentaban; que los

periodistas pedían la palabra levantando la mano; que los periodistas debían dar su nombre y afiliación antes de plantear preguntas.

Respecto a los valores expuestos en las prácticas o enfatizados en los discursos, identificamos que con la conferencia vespertina las autoridades de salud buscaron dar el mensaje de que tenían control de la pandemia; que su gestión estaba en manos de expertos y científicos; que había transparencia en la presentación diaria de información; que en el manejo de la pandemia había colaboración y era corresponsabilidad de distintas instancias de salud, de autoridades estatales y federales, de la sociedad y el gobierno y de los sectores público, social y privado. En los mensajes emitidos, también se destacaron otros valores como la inclusión, la unidad nacional, el respeto a las jerarquías y el agradecimiento a autoridades y organismos colaboradores.

### **Futuras investigaciones**

Como se ha mencionado previamente, este trabajo de investigación sigue en curso. En las siguientes etapas se buscará describir densamente todo el sistema de comunicación que incluye, entre otras cosas, la distribución por medios y periodistas, de la conferencia a través de distintos canales de comunicación. Además, siguiendo el camino de la teoría fundada, queda pendiente la teorización del sistema de comunicación que estamos observando. Por otra parte, este trabajo abre interrogantes para futuras investigaciones, como puede ser identificar las contradicciones discursivas entre el mundo político y el científico al desarrollar una conferencia de prensa en medio de una crisis sanitaria, las conferencias de prensa como estrategias para contrarrestar o propalar malinformación, desinformación y propaganda, entre otras cosas.

### **Referencias**

- Bhatia, A. (2006). Critical discourse analysis of political press conferences. *Discourse & Society*, 17(2), 173–203. <https://doi.org/10.1177/0957926506058057>
- CDC. (2014). *CERC Manual. Crisis & Emergency Risk Communication (CERC). The Spokeperson*. <https://emergency.cdc.gov/cerc/manual/index.asp>
- Chadwick, A. (2017). *The Hybrid Media System: Politics and Power* (2a ed.). Oxford University Press.
- Clarke, A. (2005). *Situational Analysis*. SAGE.
- Cornwell, E. E. (1960). The Presidential Press Conference: A Study in Institutionalization. *Midwest Journal of Political Science*, 4(4), 370–389. <https://doi.org/10.2307/2108872>
- DOF. (2020, marzo 24). *Acuerdo por el que se establecen las medidas preventivas que se deberán implementar para la mitigación y control de los riesgos para la salud que implica la enfermedad por el virus SARS-CoV2 (COVID-19)*. Diario Oficial de la Federación. [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5590339&fecha=24/03/2020](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5590339&fecha=24/03/2020)
- Elmer, G. (2013). Live research: Twittering an election debate. *New Media & Society*, 15(1), 18–30. <https://doi.org/10.1177/1461444812457328>

Eshbaugh-Soha, M. (2003). Presidential Press Conferences over Time. *American Journal of Political Science*, 47(2), 348–353. <https://doi.org/10.1111/1540-5907.00024>

Eshbaugh-Soha, M. (2013). Presidential Influence of the News Media: The Case of the Press Conference. *Political Communication*, 30(4), 548–564. <https://doi.org/10.1080/10584609.2012.737438>

Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (2009). *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. Transaction Publishers.

Kumar, M. J. (2003). “Does This Constitute a Press Conference?” Defining and Tabulating Modern Presidential Press Conferences. *Presidential Studies Quarterly*, 33(1), 221–237. <https://doi.org/10.1111/j.1741-5705.2003.tb00026.x>

Kumar, M. J. (2005). Presidential Press Conferences: The Importance and Evolution of an Enduring Forum. *Presidential Studies Quarterly*, 35(1), 166–192. <https://doi.org/10.1111/j.1741-5705.2004.00241.x>

Larrosa-Fuentes, J. S. (2017). The Political Communication Systems Model. En *Communication and the Body Politic: Hillary Clinton’s 2016 Presidential Campaign in Philadelphia’s Latino Community* (pp. 20–43). Temple University. <http://digital.library.temple.edu/cdm/ref/collection/p245801coll10/id/507196>

Larsson, L. (2012). From yearly to daily press meetings: The development of the government press relations in Sweden. *Public Relations Inquiry*, 1(3) 257–283. <https://doi.org/10.1177/2046147X12448586>

Manheim, J. B. (1979). The Honeymoon’s Over: The News Conference and the Development of Presidential Style. *The Journal of Politics*, 41(1), 55–74. <https://doi.org/10.2307/2129594>

McMillan, J., & Ragan, S. (1983). The Presidential Press Conference: A Study in Escalating Institutionalization. *Presidential Studies Quarterly*, 13(2), 231–241. <http://www.jstor.org/stable/27547920>

OMS. (2009). *Guía de la Organización Mundial de la Salud para planificar la comunicación en caso de brotes epidémicos*. Organización Mundial de la Salud.

OMS. (2020). *Actualización de la estrategia frente a la COVID-19*. Organización Mundial de la Salud.

OPS/OMS. (2019). *COVID-19 Comunicación de riesgos y participación comunitaria (CRPC)*. Organización Panamericana de la Salud. <https://www.paho.org/es/documentos/covid-19-comunicacion-riesgos-participacion-comunitaria-crpc>

OPS/OMS. (2020a). *COVID-19 Consejos para informar. Guía para periodistas*. Organización Panamericana de la Salud. <https://www.paho.org/es/documentos/covid-19-consejos-para-informar-guia-para-periodistas>

OPS/OMS. (2020b). *COVID-19: Orientaciones para comunicar sobre la enfermedad por el coronavirus 2019*. Organización Panamericana de la Salud. <https://www.paho.org/es/documentos/covid-19-orientaciones-para-comunicar-sobre-enfermedad-por-coronavirus-2019>

PAHO. (2020). *COVID-19 Guidelines for communicating about coronavirus disease 2019. A guide for leaders*. Pan American Health Organization.

Presidencia de la República. (2020a, julio 9). *Versión estenográfica. Conferencia de prensa. Informe diario sobre coronavirus COVID-19 en México* [Presidencia de la República]. <http://www.gob.mx/presidencia/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-informe-diario-sobre-coronavirus-covid-19-en-mexico-247759?idiom=es>

Presidencia de la República. (2020b, julio 30). *Versión estenográfica. Conferencia de prensa. Informe diario sobre coronavirus COVID-19 en México*. <http://www.gob.mx/presidencia/es/articulos/version-estenografica-conferencia-de-prensa-informe-diario-sobre-coronavirus-covid-19-en-mexico-249222?idiom=es>

Tumpey, A., Daigle, D., & Nowak. (2019, septiembre 25). *The CDC Field Epidemiology Manual. Communicating During an Outbreak or Public Health Investigation*. <https://www.cdc.gov/eis/field-epi-manual/chapters/Communicating-Investigation.html>

World Health Organization. (2004). *Outbreak communication. Best practices for communicating with the public during an outbreak*. World Health Organization.

World Health Organization (Ed.). (2017a). *Communicating risk in public health emergencies: A WHO guideline for emergency risk communication (ERC) policy and practice*. World Health Organization.

World Health Organization. (2017b). *WHO Strategic Communications Framework for Effective communications*. World Health Organization. <https://www.who.int/mediacentre/communication-framework.pdf?ua=1>